



**KAN TREKKE OSS UT:** Departementet innrømmer ikke at de har villedet Stortinget i spørsmålet om Statoils interesser i tjæresand i Canada, skriver innleggsforfatteren. På bildet en klimaaktivist foran BPs hovedkvarter i London. Foto: AFP/Scanpix

# Villeder Stortinget



**Beate Sjøfjell**

Førsteamanuensis dr. juris. Det juridiske fakultet i Oslo

**TJÆRESAND:** Min redegjørelse for Statens rettslige handlingsrom i tjæresandsaken på Stortinget forrige mandag overrasket tilhørerne fordi Olje- og energidepartementet skriftlig har gitt uttrykk for en lovforståelse som til dels er i direkte motstrid med det jeg sa (se Innst. 144 S (2009-2010)).

Noen ganger vil det kunne være faglig uenighet om hvordan loven er å forstå. Slik er det ikke i dette tilfelle: Olje- og energidepartementets utlegning av hva allmennaksjeloven setter av formelle rammer for majoritetsaksjonæren Staten, er rett og slett uriktig.

Olje- og energidepartementets svar slik det er gjengitt i Dagbladets oppslag 12. mai går rundt grøten: Departementet innrømmer ikke at de har villedet Stortinget med hensyn til jusen i saken, og de forsøker heller ikke å imøtegå det jeg har sagt. Dette kan medføre fortsatt uklarhet for stortingsrepresentantene om hva som egentlig er de rettslige rammene for Staten som majoritetsaksjonær i Statoil.

**DET FØRSTE** gale utsagnet: «Som følge av de formelle rammene gitt i allmennaksjeloven skal ikke aksjeeierne, det være seg majoritets- eller minoritetsiere, gripe inn i

saker som ligger under styrets kompetanseområde». Generalforsamlingen er selskapets øverste organ.

Generalforsamlingen kan gi rettslig bindende pålegg til styret om selskapets generelle strategi, og i enkeltsaker. Det andre utsagnet handler om de uformelle møtene som majoritetsaksjonæren Staten har med Statoil: «Slike møter avholdes innenfor rammen av aksjelovgivningen og statens prinsipper for godt eierskap».

Uformelle møter mellom aksjonær og selskapet er ikke nevnt i allmennaksjeloven. Loven verken tillater eller forbyr slike møter. Ja, det er vanlig praksis med slike møter og retningslinjene for god «corporate governance» anbefaler dialog mellom aksjonær og selskap, i tillegg til kommunikasjonen som skjer på generalforsamlingen. Å si at slike møter er «innenfor rammen av aksjelovgivningen», er imidlertid villedende.

**DISSE TO** utsagnene gir til sammen et galt bilde av at loven fastsetter at aksjonærenes innflytelse over selskapet kun kan skje gjennom dialog i uformelle møter, og at aksjonærene ikke kan instruere styret på generalforsamlingen.

Det ubehagelige spørsmålet man sitter igjen med er: Vet Olje- og energidepartementet ikke bedre, eller er dette et forsøk på å bruke loven som et skjold for å forhindre en åpen debatt på Stortinget om hvorvidt Staten skal trekke Statoil ut av tjæresanden?